

令和8年度庁内情報系ネットワーク整備に係る公募型プロポーザル審査結果

審査項目	審査基準	配点	NTT東日本株式会社	A社
実施方針 (コンセプト)	次の6項目を全て具体的に記載しているか ①本業務の目的 ②三層分離 ③自治体セキュリティクラウド ④AD/WSUS更改 ⑤冗長化 ⑥運用負荷軽減 加えて、現行課題に対する改善方針と、国・県の動向を踏まえた方針が示されている。	40	32	24
実施体制	【全体】 ①構築時と運用保守時の体制が提案されているか ②本町との業務分担が明確であり、本町を理解している状況と判断できるか ③チーム制をとる場合、それぞれの役割の割り振りが具体的に示されているか ④プロジェクトマネージャーと技術責任者を選定しているか ⑤本町と円滑な連絡調整が行える体制となっているか（電話連絡・メールなどの多様な問い合わせ対応が可能か） ⑥本町システム管理者の稼働負担を軽減する体制となっているか ⑦機器故障やセキュリティインシデントへ迅速に対応・解決する体制が整っているか 【メンバー】 ⑧本業務遂行のための作業実施体制が示されており、その根拠が示されているか（人員、経歴含めて） ⑨国や県内自治体における庁内ネットワーク業務に従事した経験があるメンバーが含まれているか ⑩プロジェクトマネージャーは、下記資格のいずれかを保有もしくは同等以上の経験を有するか ・ 経済産業省情報処理技術者試験 プロジェクトマネージャ試験 ・ 経済産業省情報処理技術者試験 ITストラテジスト試験 ・ PMI（米国プロジェクトマネジメント協会）PMP（プロジェクトマネジメント・プロフェッショナル） ・ 業務従事者に下記資格を保有もしくは合格者が含まれているか ・ 経済産業省情報処理技術者試験 ネットワークスペシャリスト試験 ・ 経済産業省情報処理安全確保支援士試験もしくは情報処理技術者試験情報セキュリティスペシャリスト試験	20	17	12
プロジェクト管理	【全体】 ①プロジェクトマネジメント手法やプロセス、仕組み等が具体的に記載されているか ②進捗管理や課題管理、リスク管理の考え方や具体的手法について提案されているか ③定例会の運営方法や提出するドキュメントについての提案がされているか ④本町と円滑な連絡調整が行えるための仕組みが提案されているか ⑤採用するプロジェクト管理手法がPMBOK(プロジェクトマネジメント知識体系ガイド)等を採用しているか	20	18	12
業務スケジュール	【全体】 ①必要な工程が漏れなく記載された内容と判断できるか ②工程計画に無駄はないか（平行できる工程はなど整理されている） ③スケジュールの策定に当たり、考慮すべき事項が示されているか ④本町との業務分担が明確であり、本町を理解しているスケジュールと判断できるか ⑤スケジュールは他案件の経験上から導き出されていると判断できるか ⑥リスクを考慮したスケジュールとなっているか 【個別工程】 ⑦物品の調達期間がどの程度となるか記載があるか ⑧システムの移行のタイミングは本町に影響を及ぼさないように配慮していると判断できるか	40	32	26
ネットワーク構成	【全体】 ①分離方式について明確であるか ②スイッチ、ルータ、無線アクセスポイント等、同一メーカー製機器を一元管理できる提案となっているか ③製品間で管理専用ネットワークを自動構成し、ネットワークの管理・保守作業を効率化する機能を有しており、コントローラを別途用意することなくマスターノードとして動作可能であるか（但しライセンス定期要は可とする）。 【業務継続性】 ④平日日中帯のサービス停止を防ぎ、計画停止の削減を図れるような構成を記述しているか ・ 冗長構成がとられているか ⑤バックアップ構成がとられているか 【セキュリティ対策】 ⑥地方公共団体における情報セキュリティポリシーに関するガイドラインを読み込み、今後当町が利用しやすい提案をした上で構成についても考えられているか ⑦神奈川県自治体情報セキュリティクラウド（KSC）のルールの煩雑さも鑑み、今後、当町が利用しやすい提案をした上で、KSCのことについても考えられているか ⑧想定されているリスクを列挙し、これらリスクへ対応する構成がとられているか ⑨インシデントの発生確率を下げるための”予防”の工夫がなされているか ⑩インシデントが発生した際、確実かつ迅速な”検知”をする工夫がなされているか ⑪万が一インシデントが発生した際、迅速な”対応・復旧・報告”をする工夫がなされているか 【システム管理者】 ・ 町の職員が導入することで恩恵（稼働削減、利便性向上）を受けるような提案となっているか	40	32	22

機器要件	【全体】 ①要件をすべて満たす提案となっているか ②各機器の選定理由が具体的に示されており、本町に利する内容となっているか 【UTM機器要件】 ③セキュリティリスクのある通信が発生した場合、当該通信の遮断設定等を実施できる機器となっているか ④セキュリティに関する設定変更（アクセスリスト、Webフィルタカテゴリ等）の実施ができる機器となっているか ⑤ファームウェアの更新ができる機器となっているか ⑥パッチ、シグニチャを最新化できる機器となっているか ⑦IDS検知数、感染ホスト数、帯域使用率の分析等が出来る機器となっているか 【ネットワーク機器要件】 ⑧導入するネットワーク機器は管理装置やライセンスなどにより一括管理できる機器を選定しているか ⑨ネットワーク機器の一括管理に必要な物品や品目ごとに動作に必要なライセンス、ケーブル類、SFPモジュールは納入物品に含めているか。 ⑩管理対象機器の追加・削除が用意に行えるか ⑪GUIベースの管理画面を提供しWebブラウザからアクセス可能であるか ⑫管理画面上で日本語表示に対応しているか ⑬機器の状態を視覚的に把握できるダッシュボード機能を有しているか 【サーバ類機器要件】 ・ハードディスクがRAID構成となっている機器を選定しているか ・電源が冗長構成となっている機器を選定しているか ・電源断となった際に一時的に電源供給できる、および、シャットダウン出来る機器を選定しているか	20	16	15
移行要件	【全体】 ①移行手順、スケジュール、システム停止有無、リスクおよび切戻し方法を明記した移行計画書を作成し、発注者の承認を得る提案となっているか ②新旧環境の切替において、業務影響を最小化するよう拠点毎に段階的な移行方法を含め切替方法についても検討する提案となっているか ③切替前後の動作確認を行う提案となっているか ④現行システムへの影響を最小限に留めるような手法が記述されているか 【スケジュール設計】 ⑤移行時の業務分担が明確に記されているか ⑥各システムの稼働時期や、並行稼働の有無等明確に示されているか ⑦システム停止期間を削減する工夫が示されているか ⑧短い期間の工事で実現するための工夫が記載されているか 【物理設計】 ⑨電算室のラックは、既存の19インチラックを増設することなく切り替える方針となっているか ⑩電源についての記載があり、切替についての記載があるか ⑪EPSのラックについても、増設することなく切り替える方針となっているか ⑫無線アクセスポイントの配線工事は、現地調査を元に配線が可能であることが分かるか、また、必要に応じてLANが目につれない等の整理が含まれている事が分かるか ⑬既存配線流用と新規配線が分かる記載があるか	40	30	28
運用保守要件	【保守体制】 ①障害等が発生した場合に、速やかに対応ができる仕組みが示されているか ②予備機対応するものは、予備機の保管場所が整理され保管場所を考えているか 【運用体制】 ③ネットワーク機器に対する脆弱性が発見された場合の対応方針について示されているか ④運用者の運用管理を容易にする製品、仕組みが提案されているか ⑤本町からヘルプデスクへ、ファームウェアの更新の作業依頼を行い、作業を実施できる体制を構築する提案となっているか 【運用計画】 ⑥作成した運用手順書に基づいた、システム管理者向け運用レクチャーの提案があるか。 【運用設計】 ⑦ネットワーク機器：統合コンソールを用いて、機器の設定変更、ファームウェア更新を計画的に実施できる機能を提案しているか 【運用保守対応時間】 ⑧平日日中帯における受付と対応が可能な内容となっているか ⑨緊急時にも対応が可能な内容となっているか	60	45	33
独自性	・以下の観点等で独自提案等の当町にとって有益な提案が記載されているか 【セキュリティ対策】 ①脅威を監視・検知・対応する体制の継続性 ②新たな脅威への対応 等 【システム管理者】 ③業務負担の軽減 ④利便性の向上 等	40	30	22
提案書の構成・論理性	【わかりやすさ】 ①提案書の最初から最後まで整合性（用語、内容等） ②提案書のわかりやすさ（図、表、箇条書きの効果的な活用等） ③プレゼンテーション内容のわかりやすさ（ICTに詳しくない人にもわかりやすい表現等） 【熱意】 ④本業務の背景及び目的の理解度 ⑤提案事業者における本業務の位置づけ、実施体制 ⑥提案書、プレゼンテーションをとおして伝わる熱意とあわせた誠実さ	20	16	14
業務実績	【庁内ネットワークの構築、保守実績】 国・地方公共団体に対し、庁内ネットワークシステムの構築実績があるか	40	40	30
	【神奈川情報セキュリティクラウドへの接続実績】 神奈川県内の地方公共団体に対し、神奈川情報セキュリティクラウドへの接続実績があるか。	40	20	30
	【無線アクセスポイントの設置敷設の実績】 国・地方公共団体に対し、無線アクセスポイント設置敷設の実績があるか。	40	40	30
見積	金額の妥当性があるか	40	26	28
合 計		500	394	326
審査結果			契約候補者	